

TRABAJO FIN DE GRADO



UCAM

UNIVERSIDAD CATÓLICA
DE MURCIA

FACULTAD CIENCIAS SOCIALES Y DE LA COMUNICACIÓN

Periodismo

***LA COBERTURA INFORMATIVA DE LOS CONFLICTOS
BÉLICOS EN LOS MEDIOS ESPAÑOLES. LA GUERRA
PALESTINO-ISRAELÍ***

Autor/a:

Alba Zapata Rubio

Director/a:

Dr. Enrique Arroyas Langa

Murcia, julio de 2024

TRABAJO FIN DE GRADO



UCAM

UNIVERSIDAD CATÓLICA
DE MURCIA

FACULTAD CIENCIAS SOCIALES Y DE LA COMUNICACIÓN

Periodismo

***LA COBERTURA INFORMATIVA DE LOS CONFLICTOS
BÉLICOS EN LOS MEDIOS ESPAÑOLES. LA GUERRA
PALESTINO-ISRAELÍ***

Autor/a:

Alba Zapata Rubio

Director/a:

Dr. Enrique Arroyas Langa

Murcia, julio de 2024

Agradecimientos

Después de tanto sacrificio y tantas noches imaginando el momento de acabar, escribir los agradecimientos resulta mucho más difícil de lo que parecía en un primer momento. A pesar de que no ha sido un camino fácil, ahora solo puedo recordar lo bueno y las grandes lecciones que he aprendido en estos años. Gracias a todos los que me habéis ayudado a superar esta etapa y me habéis animado a luchar para convertirme en periodista.

A mi familia por apoyarme en esta decisión y por estar siempre a mi lado. Especialmente a mis padres porque gracias a ellos hoy puedo escribir estas líneas desde mi escritorio sin que me falte de nada. Después de analizar un trabajo sobre guerra es inevitable pensar en lo afortunados que somos y en lo mucho que tenemos.

A ti, papá, por regalarme tu corazón e intentar ayudar siempre a los demás. Por ser siempre un espejo donde mirarme, por tu trabajo y esfuerzo y por esa forma de querer tan especial. Gracias por guiarme y por convertirte en mi estrella. Desearía con todas mis fuerzas que estuvieras aquí, todo lo que he conseguido es por ti. Siempre estarás conmigo.

A Jorge, por regalarme tranquilidad y sosiego en los momentos más difíciles. Sin ti este trabajo habría sido imposible, gracias por ser mi apoyo y el hombro donde apoyarme siempre. Eternamente agradecida a la vida por ponerte en mi camino.

A mi fiel compañero de universidad, Vicente, por acompañarme en este duro proceso que es trabajar y estudiar, pero que juntos hemos llevado mejor. Me llevo todos nuestros aprendizajes de la vida. Gracias por contagiarme con tu alegría siempre.

A mis profesores y tutor, por guiarme y enseñarme el lado más bonito del periodismo. Gracias por vuestra dedicación y por la pasión al enseñar, he aprendido y disfrutado como nunca.

ÍNDICE

RESUMEN.....	13
INTRODUCCIÓN.....	15
○ Justificación	16
○ Objeto de estudio	17
○ Hipótesis	17
1. MARCO TEÓRICO	19
1.1. Evolución histórica del tratamiento de la información en conflictos....	19
1.1.1. La batalla entre el ejército y la prensa de la IGM a Vietnam	19
1.1.2. La desinformación como arma de guerra en el Golfo Pérsico y Kosovo	21
1.1.3. La manipulación de la información durante la guerra de Irak.....	24
1.1.4. Nuevas formas de narrar la guerra.....	25
2. CONTEXTO	29
2.1. El conflicto palestino-israelí.....	29
3. CASO DE ESTUDIO.....	33
3.1. Objetivo General.....	33
3.2. Objetivos Específicos	33
3.3. Metodología	33
3.3.1. Enfoque de simplificación del conflicto.....	34
3.3.2. Enfoque de interés humano.....	35
3.3.3. Enfoque de responsabilidad	36
3.3.4. Enfoque de moralidad	36
3.3.5. Enfoque de contexto	37
3.4. Muestra	37
4. RESULTADOS.....	41
4.1. Resultados según los objetivos.....	56

5. CONCLUSIONES	59
6. REFERENCIAS.....	63

RESUMEN

El modo en que los medios tratan y exponen la información juega un papel determinante en la opinión pública. En los conflictos bélicos este papel se vuelve aún más importante ya que la gestión de la información puede influir en el propio desarrollo de los mismos, tal y como se ha mostrado en numerosos estudios de guerras como la de Irak o tras los atentados del 11 de septiembre en 2001. Este trabajo pretende explicar cómo han enfocado los principales medios de nuestro país el conflicto palestino-israelí a raíz de la reciente guerra de octubre de 2023. El estudio se basa en el análisis de las noticias publicadas por El País y ABC durante el primer y último mes de conflicto, para ello se han escogido una serie de características clave presentes en el discurso narrativo que nos permiten conocer el principal enfoque utilizado por cada medio y evaluar qué tipo de cobertura realizan en cada caso. La investigación concluye con que los enfoques varían en un mismo medio a medida que el conflicto avanza, reflejando la complejidad e imprevisibilidad en este tipo de temas.

Palabras claves:

Palestina, Israel, Gaza, conflictos bélicos, frames, enfoques, El País, ABC, Hamás, Netanyahu.

ABSTRACT

The way in which the media treats and presents information plays a determining role in public opinion. In war conflicts this role becomes even more important since information management can influence their own development, as has been shown in numerous studies of wars such as Iraq or after September 11, 2001 attacks. This study aims to explain how the main media in our country have focused on the Palestinian-Israeli conflict as a result of the recent war of October 2023. The study is based on the analysis of the news published by El País and ABC during the first and last month of conflict, for this a series of key characteristics present in the narrative discourse have been chosen that allow us to know the main approach used by each media and evaluate what type of coverage they carry out in each case. The research concludes that the approaches change in the same media as the conflict progresses, reflecting the complexity and unpredictability of this type of issues.

Keywords:

Palestine, Israel, Gaza, war conflicts, frames, approaches, El País, ABC, Hamas, Netanyahu.

INTRODUCCIÓN

El periodismo tiene un papel determinante como elemento divulgador de información e ideas, es un método de interpretación de la realidad que permite que los individuos puedan comprenderla, adaptarse a ella y modificarla. Las opiniones, sentimientos y actitudes de individuos pueden verse influenciadas por la información que reciben, y ya que ésta puede ser manipulable, se convierte en un blanco fácil para la consecución de ciertos objetivos. Debido a este poder de difusión e influencia al periodismo se le ha denominado “cuarto poder”.

Existen muchas interpretaciones acerca del papel que adoptan los medios de comunicación: desde el perro guardián (watchdog), cuya función es descubrir la verdad y controlar al poder político, hasta la antítesis de éstos, los llamados de forma peyorativa “perritos falderos del poder” (lapdogs). Este tipo de periodistas tienen una gran dependencia de las fuentes oficiales y prefieren acudir a éstas en lugar de recurrir al contraste de datos. El problema de este tipo de periodismo, cada vez más frecuente en las sociedades desarrolladas, es que resulta muy complicado medir la validez y fiabilidad de los hechos que el denominado lapdog difunde como intermediador (Conde & De Miguel Pascual, 2012: 262).

La profesión del periodista se convierte en este sentido en un arma de doble filo: está al servicio de la ciudadanía, pero también tiene el poder de manipular la información. La manipulación no es necesariamente intencionada, ya que, en el mismo ejercicio de interpretación de la realidad, el periodista escoge incluir cierta información y excluir otra que le resulta menos relevante, condicionando la manera en que la sociedad percibe las noticias (Fishman, 1983).

Esta idea es precisamente la que explica el segundo nivel de agenda-setting propuesto por McCombs (1994), que se refiere a la influencia que tienen los medios en los juicios y opiniones del público. Es decir, cuando un periodista o una periodista informa sobre un hecho, es inevitable usar palabras con tonos

y matices, por lo que todas estas palabras cargadas de opinión influirán en cómo los individuos perciban los acontecimientos del momento (Conde & De Miguel Pascual, 2012). Es lo que se conoce como teoría del enfoque o encuadre (*framing*) impulsada teóricamente por Entman (1993) que se ocupa de los distintos enfoques (*frames*) que utilizan los medios para presentar los temas o personajes públicos de los que hablan. Ello implica también el hecho de que resalten unos temas/personajes o características sobre otros y que oculten también algunos (Conde & De Miguel Pascual, 2012: 125). Es por ello que los medios juegan un papel clave en la formación de la opinión pública a través de estos distintos enfoques (*frames*) de los acontecimientos. Si extrapolamos este papel de los medios a los periodos de conflictos bélicos, aunque sea parecido, se convierte en mucho más complejo por la sensibilidad de los temas tratados. En este sentido Norris et al (2003) detallan en su libro *Framing Terrorism* un *frame* específico para los periodos de conflicto que definen de la siguiente forma: “Los medios de comunicación no se limitan a informar de los acontecimientos, sino que además la forma en la que los medios representan la crisis se convierte en una parte importante de la crisis. El relato de los medios de comunicación no sólo afecta a la opinión pública nacional, sino que constituye la base de las reacciones de terceros” (2003: 55). De ahí la importancia de analizar el relato que construyen los medios en los conflictos.

- **Justificación**

Teniendo en cuenta la responsabilidad de los medios de comunicación en temas tan complejos y sensibles como los conflictos bélicos surge la necesidad de analizar qué tipo de coberturas ofrecen actualmente. La guerra entre Israel y Gaza ocupa las portadas de nuestros medios desde hace siete meses, pero lo más relevante de este conflicto es la polarización que ha suscitado en nuestro país debido a la fragmentación política que ha ocasionado. Por ello es necesario comprender como narran los medios españoles de diferentes ideologías el conflicto y qué enfoques utilizan para presentarlos al público.

- **Objeto de estudio**

Gran parte de este estudio tiene como objetivo indagar en la cobertura que han llevado a cabo los medios durante los conflictos del siglo XX y XXI hasta acercarnos a la actualidad, donde las recientes guerras han puesto de nuevo el foco sobre la importancia de los medios en situaciones tan complejas. Para conocer el modo en que los medios presentan los conflictos, en concreto el palestino-israelí que ocupa nuestro estudio, es necesario conocer el modo en el que enfocan las noticias y el tipo de narrativas que utilizan para describirlo.

Para ello se han elegido los diarios El País y ABC ya que representan dos de los medios más leídos en España, además de tener diferentes ideologías que nos permiten indagar en las hipótesis del trabajo.

- **Hipótesis**

El relato de la guerra favorece en mayor medida a una de las partes involucradas dependiendo de la ideología del medio. Israel ha sido un país respaldado por medios más conservadores. En cambio, Palestina está asociado a un movimiento más revolucionario y se relaciona con medios más liberales. En este sentido se producirá una inclinación de la noticia hacia alguna de los bandos presentes en el conflicto (Hamás e Israel), que en muchos casos se detectará a través del léxico utilizado por el periodista y el relato de hechos que presente la noticia.

1. MARCO TEÓRICO

La gestión de la información pública y la opinión de audiencias en períodos de conflicto ha tenido diferentes etapas. Para entender la importancia que ha cobrado la comunicación como asunto de interés militar debemos remontarnos al siglo XX.

Luhmann (citado en García-Marín, 2006) resalta dos ideas sobre la opinión pública: la dependencia sobre los medios de comunicación para obtener información y los efectos que esta dependencia tiene sobre los ciudadanos, especialmente en sus juicios y cogniciones. Los medios de comunicación, por su parte, están condicionados por las características del sistema político y desarrollo histórico (Moreno, 2023), por lo que los medios tienen un papel indispensable en las ideas que nos creamos cuando sucede una guerra. Los medios de comunicación pueden desempeñar un papel importante, ya sea positivo o negativo, en el desarrollo de conflictos bélicos. Pero no se puede decir que los medios tengan una voluntad clara de manipular la realidad en los conflictos. Como apunta Lipmann (citado en Conde & De Miguel Pascual, 2012), una cosa es la verdad y otra las noticias, puesto que estas son subjetivas y dependen de cómo el periodista construya su realidad. A pesar de ello, durante los conflictos bélicos los medios han tenido un papel determinante, no únicamente en la opinión pública, sino en el desarrollo del mismo conflicto.

1.1. Evolución histórica del tratamiento de la información en conflictos

1.1.1. *La batalla entre el ejército y la prensa de la IGM a Vietnam*

Durante la **Primera Guerra Mundial** el uso de la propaganda en política exterior fue crucial para ganar aliados y convencer a la opinión pública. Son más que conocidas las tácticas de control de información que utilizó Alemania al comienzo de la guerra a través de la censura a los medios de comunicación. Hitler llevó a cabo una intensa propaganda que le permitió no solo convencer a

muchos ciudadanos de las virtudes de la ideología fascista, sino que logró que sus oponentes fueran encarcelados y ejecutados.

En la Segunda Guerra Mundial los estados perfeccionaron las estrategias comunicativas e hicieron uso de la aparición de los nuevos medios de comunicación. En este período destaca el uso masivo de la radio y el cine, que además de entretenimiento, sirvieron como herramientas de propaganda. En su estudio sobre la influencia de los medios de comunicación en los conflictos armados, Martín (1998) señala que cuando Alemania dominó Europa, Inglaterra se mantuvo gracias a las fuerzas aéreas británicas y a la labor de la BBC, destacando el papel fundamental que jugó la cadena privada británica para contrarrestar la propaganda nazi.

El fin de la Guerra Fría supuso una nueva reformulación sobre el papel de los medios de comunicación en conflictos, al no existir dos bloques antagónicos cuyos medios se limitaban a combatir las posiciones del bloque contrario y al importante rol que juega la opinión pública (Moreno, 2017).

Pero si hubo una guerra que marcó una diferencia clave en la política informativa fue la de **Vietnam** (1955-1975), un hecho que polarizó a la opinión pública norteamericana y mundial. Hay que tener en cuenta que fue la primera guerra televisada, por lo que en los hogares americanos pudieron seguir de cerca la evolución del conflicto. Como explica Martín (1998), si por un lado esta sobreabundancia de información podía provocar el aburrimiento del público, por otro lado, trasladó la angustia de la guerra a todos los hogares americanos y principalmente la idea de su inutilidad.

El gobierno no ejerció control sobre la prensa, pero tampoco le hizo falta ya que al principio del conflicto las informaciones les beneficiaban; los medios apoyaban la guerra y las acciones del ejército americano. Tal y como señala Gans (citado en Wolf ,1987), había una tendencia a favorecer a las fuentes oficiales, además de factores relativos a la disponibilidad de éstas, destacando las estrategias llevadas a cabo por el ejército, el Pentágono y la Casa Blanca para convertirse en los únicos portavoces de noticias. Como continúa diciendo Gans, aunque muchos corresponsales comenzaron a expresar sus dudas de que pudiese ganarse la guerra, sus corresponsalías eran subestimadas, por ser más

jóvenes y porque se les consideraba, en palabras de Gans: “(...) demasiado próximos a la guerra, por el derramamiento de sangre que podían observar, para poder tener una visión de conjunto de la evolución de conflicto” (1987:246).

Pero a partir de 1968, tras el ataque comunista a la embajada estadounidense, la población se desmoralizó ante la duda de una rápida victoria y ante el miedo de ver a sus soldados morir. Este hecho supuso el inicio del fin de la guerra, que culminó en las protestas de 1970 contra ésta en las que murieron cuatro estudiantes y nueve resultaron heridos a manos de la Guardia Nacional de Ohio. La presión que ejerció la población para acabar con la guerra se volvió demasiado grande y Nixon tuvo que anunciar la retirada gradual de las tropas estadounidenses de Vietnam.

Lo más decisivo de esta guerra fue que se culpó a la prensa de la derrota y las élites militares analizaron en profundidad la influencia negativa que había tenido la transparencia informativa en la opinión pública americana para que no volviera a suceder. En palabras de Martín (1998): “Ya no se permitió el trabajo periodístico sin control informativo en ninguno de los conflictos en los que estuvieran en juego intereses norteamericanos. El ejército de Estados Unidos perdió la guerra de Vietnam, pero ganó su particular batalla contra la prensa” (1998:116).

1.1.2. La desinformación como arma de guerra en el Golfo Pérsico y Kosovo

La guerra del Golfo fue la primera gran intervención condicionada por el uso de la tecnología de la información. La censura por parte del ejército no fue tan explícita como cabría esperar, a priori los medios gozaban de libertad de expresión para publicar las informaciones que tenían a su disposición. Pero sobre el terreno el ejército tenía un gran control de la información. Tal y como ejemplifica Martín (1998) el ejército de Estados Unidos, tras la lección aprendida anteriormente, elaboró una disciplina de control de información basada en limitar los movimientos de los periodistas y el acceso de ciertas áreas, además de la restricción de información que podía ser difundida. Este estricto control tuvo un gran impacto sobre las noticias que se proyectaban hacia el exterior, las cuales

en muchas ocasiones reflejaban los objetivos de los militares y gobiernos participantes. Este sesgo provocó que la imagen de la guerra y sus consecuencias no fueran completas y que el punto de vista ofrecido dependiera de los líderes políticos de cada país.

Es evidente que la guerra que vieron los países árabes fue muy distinta a la que se vio en España, especialmente por la estrecha relación que tenían en ese momento Aznar y Bush – y que junto a Blair formaron el trío que declaró la guerra a Irak–, dando lugar a los medios españoles a emitir un discurso más acorde al de Estados Unidos. Sucedería algo muy distinto posteriormente en los países aliados de Irak, que como veremos más adelante crearon sus propios medios para combatir la información americana y llegaron a difundir imágenes de los primeros prisioneros estadounidenses captados por las tropas iraquíes.

Si como hemos visto hasta ahora cada país emitió una versión de la guerra distinta (real o inventada) queda de manifiesto que en el imaginario de las personas la guerra no sucedió como realmente fue, ya que, si los periodistas apenas pudieron acercarse al campo de batalla y los soldados no podían informar libremente, es imposible saber a ciencia cierta qué sucedió. En este sentido, Flores (2000) apunta que la guerra del Golfo fue considerada un ejemplo típico de industria cultural, una especie de espectáculo fílmico en el que Irak se presentó como una potencia bélica y Sadam Hussein como el villano que invadía un país desfavorecido. Es importante enfatizar este punto ya que de Irak se dijo que era el cuarto ejército del mundo e incluso se le atribuyó poder nuclear, afirmaciones ofrecidas por fuentes consideradas seguras y que a día de hoy se han desmentido. O bien los servicios de información norteamericanos y, en general, de la Coalición dejaban mucho que desear, o bien la reiteración de que el ejército iraquí era el cuarto más potente del mundo fue una vulgar operación de desinformación para justificar más aún el importante despliegue militar y más tarde los bombardeos masivos de la coalición en la zona (Pizarroso, 2008). Hubo también desinformación por parte del bando iraquí, el cual incluso hizo creer a los países simpatizantes (Yemen, Argelia, Túnez...) que Irak había ganado la guerra y los aliados se habían rendido.

Parece muy acertada la idea de Flores (2000) de que esta guerra fue un gran espejismo creado por el estado y alimentado por la prensa. La guerra del Golfo fue real para los soldados que lucharon en ella, mientras que para el resto fue una película de gran producción y coste.

Durante la guerra de Kosovo la campaña de propaganda de la OTAN se basó en tres líneas, tal y como explica Pizarroso (2009). La primera de ellas fue la demonización de Slobodan Milosevic, representado como un dictador cruel acusado de ser culpable de todo el desastre. Mientras que en los medios la OTAN aparecía representada como un héroe, Milosevic era un villano que cometía barbaridades y llevaba a cabo una limpieza étnica en Kosovo. La segunda fue la manipulación del mensaje; mientras que todas las operaciones de la OTAN fueron descritas con lenguaje neutro, a las fuerzas yugoslavas los medios occidentales les atribuyeron la terminología nazi. La policía serbia era comparada con la Gestapo y Milosevic era simbolizado como una especie de nuevo Hitler. La tercera línea de las líneas de la campaña de propaganda occidental fue el manejo de las cifras de información; las cifras de muertos llegaron a oscilar entre 300.000 hasta medio millón. Unos meses más tarde, el secretario de Defensa estadounidense, William Cohen, redujo la cifra a 100.000 muertos. E incluso, cuando acabaron los bombardeos, las fuerzas occidentales encontraron que el número de fallecidos por la represión era mucho menor que el que habían difundido los medios. Tras varios meses de trabajo el número de cadáveres contabilizados por el Tribunal de La Haya no superó los 3.000.

Si algo quedó claro tras esta guerra fue el nivel de desinformación que llegó a manejarse por parte de las autoridades. Con el fin de influir en la opinión pública, se jugó con las cifras de cadáveres y finalmente se descubrió que había sido una exageración.

1.1.3. *La manipulación de la información durante la guerra de Irak*

Tal como y explica Vallas (2005), los ciudadanos estadounidenses no pudieron contar con una fuente independiente de información. Muchas fueron las mentiras o verdades a medias orquestadas en campañas de desinformación con el objetivo de influir en la opinión pública. Durante el conflicto del golfo en 1991, para divulgar la idea de que Saddam Hussein disponía de armas de destrucción masiva y que tenía trato con Al Qaeda Bush padre contrató sociedades especializadas en la imagen corporativa. Bush hijo también acudió a la empresa Rendon Group después del 11-S para que demonizara la imagen pública de Saddam Hussein y fuera creando un ambiente propicio para convertirlo en el responsable de los crímenes de Nueva York” (Cardeñosa, 2004, citado en Manzano, s.f).

Pero no fue una únicamente en Estados Unidos donde se orquestaron campañas de desinformación durante este conflicto, en nuestro país, algunos medios fueron denunciados por ofrecer información manipulada sobre la guerra de Irak. Tal y como explica Manzano (s.f), a pesar de que la opinión pública se mostró casi por completo contraria a la invasión de Irak (90%), y, por tanto, a la participación del estado español en el conflicto, el gobierno apoyó los planes de Bush, contradiciendo a la opinión pública y a la oposición. El gobierno español, no dudó en utilizar los medios de comunicación públicos para manipular, ocultar e incluso inventar informaciones que reforzaran su teoría de apoyar la guerra con la intención de cambiar la opinión de la población española (Manzano, s.f: 71).

Varios centros y redactores de RNE denunciaron en 2003 a los directores de los centros de RNE por impedir que se publicaran informaciones que no estuviesen supervisadas por Madrid, llegando a crear una redacción especial que llevara a cabo esta tarea, la cual tenía previsto ponerse en marcha el primer día de la invasión. El control de las informaciones alcanzó no sólo las relativas al conflicto, sino también todas aquellas originadas en manifestaciones sobre la guerra dentro del territorio español (Manzano, s.f).

Ante el aumento de este tipo de situaciones restrictivas, el comité contra la manipulación informativa en TVE publicaba un informe en el que denunciaba malas prácticas profesionales por provocar una información desequilibrada, sesgada o manipulada. En el informe se ponía de manifiesto actuaciones de los máximos responsables de RTVE “en las que no se respetan los mínimos criterios de veracidad, pluralismo e independencia” sobre los Informativos del Grupo (Manzano, s.f).

La central sindical Comisiones Obreras (CC.OO.) llegó a denunciar que en las últimas semanas los servicios se habían convertido en un arma de propaganda al servicio del Partido Popular, que apoyaba la invasión de Irak. Para los trabajadores del ente público afiliados a CCOO los responsables de los servicios informativos trabajaban al máximo por "evitar o minimizar las informaciones que se contraponen a la tesis pro-invasión que apoya el Gobierno español"¹.

1.1.4. *Nuevas formas de narrar la guerra*

Fue durante la guerra de Irak (2003 – 2011) donde se cambió el modo de contar los conflictos, debido en gran parte a que ocurrió al mismo tiempo que surgía la llamada web 2.0, cuya diferencia con la web 1.0 era que permitía a los usuarios crear y compartir en línea, factor que cambiaría la forma de entender el periodismo para siempre ². Tal y como expone Quintana (2011), la cadena árabe Al Jazeera -creada en Catar en 1996 con el fin de formar una amplia red de

¹ “Guerra de Irak, trabajadores de TVE denuncian con ejemplos la Manipulación y Censura de los servicios informativos”, artículo publicado el 31 de marzo de 2003 en [noticiasdot.com](http://www.noticiasdot.com/publicaciones/2003/0303/3103/noticias310303/noticias310303-9.htm)

² <https://www.universidadviu.com/co/actualidad/nuestros-expertos/diferencia-entre-web-10-y-20-caracteristicas-y-evolucion>

información entre los países musulmanes- difundió las fotografías de los primeros prisioneros americanos capturados por las fuerzas iraquíes e introdujo una nueva forma de observar el terror. Este modelo fue crucial desde la guerra de Irak hasta las revoluciones árabes ya que introdujo en sus páginas webs la difusión de imágenes de baja calidad enviadas por los ciudadanos. Más que la aparición de un poder televisivo generado por el mando adversario, el verdadero enemigo de la historia oficial creada por los grandes medios fueron estas imágenes, ya que desempeñaron un papel fundamental para romper con la hegemonía informativa que pretendían imponer los poderes estadounidenses.

Otro de los aspectos que caracterizó a la guerra de Irak fue la batalla entre la información periodística tradicional y las nuevas formas de subjetividad generadas por la red. Como continúa explicando Quintana (2011), durante el período entre 2003 y 2007 la información televisiva sobre la guerra de Irak tuvo que competir con la difusión de diversas imágenes a través de páginas web. En este período surgieron circuitos paralelos que fueron capaces de generar información y que se fueron consolidando progresivamente coincidiendo con el momento en el que Irak ocupaba un lugar destacado en la actualidad informativa.

Uno de estos canales paralelos fue YouTube, cuya aparición fue determinante para definir la construcción de imágenes de la guerra de Irak. Lo explicaba de una forma muy clara Virginia Scardamaglia en el informe *La guerra de Irak abrió un frente en internet*: “La guerra de Irak se libra ahora en YouTube. Los partidarios y opositores al reclutamiento militar estadounidense ya no utilizan sólo los medios de comunicación convencionales, como la televisión o los diarios, para exponer sus posturas, sino que lo hacen subiendo videos en el sitio

de Internet que cambió la forma de comunicarse y de ver el mundo: YouTube. Ahora es el usuario quien manda.”³

En los vídeos utilizados por el ejército estadounidense se muestra a los militares en plena batalla, en fotos familiares con música emotiva e incluso a soldados juntos a niños iraquíes votando. Este tipo de vídeos buscaba apelar al sentimiento ciudadano a través de la emotividad de las imágenes para que apoyasen la guerra. En algunos de estos vídeos se podía ver imágenes tan impactantes como la caída de las Torres Gemelas y miles de personas corriendo asustadas, para así recordarle a la población por qué estaban los soldados en Afganistán y resaltar los valores militares.

³ Scardamaglia, V. (2017). *La guerra de Irak abrió un frente en internet*. Página 12. En <https://www.pagina12.com.ar/diario/elmundo/subnotas/80107-25870-2007-02-08.html>

2. CONTEXTO

2.1. El conflicto palestino-israelí

Tal y como explica Moreno-Mercado (2023) el conflicto palestino-israelí es uno de los más importantes para los medios de comunicación por su longevidad e implicaciones políticas. Las dinámicas mediáticas de principios de siglo que han cubierto el conflicto revelaban ciertas tendencias que parecen repetirse hoy en día: una sobredimensionada cobertura, centrada en episodios violentos (Álvarez-Ossorio, 2003, citado en Mercado-Moreno, 2023), y una opinión pública con una imagen distorsionada de la realidad diaria palestina-israelí (Philo y Berry, 2004; 2007, citado en Mercado-Moreno, 2023). Por eso resulta lógico que haya grandes desacuerdos en torno al conflicto, llegando incluso a condicionar la política exterior dependiendo del partido y del líder gobernante (Álvarez-Ossorio, 2019, citado en Mercado-Moreno, 2023).

Los medios españoles se hicieron de este conflicto en sus portadas el 7 de octubre de 2023, individuos armados liderados por Hamás llevaron a cabo un ataque en el sur de Israel en el que mataron a civiles, abatieron con armas de fuego a personas en sus hogares y se llevaron rehenes a Gaza. En este ataque también desplegaron por el festival Tribe Nova que se celebraba muy cerca de la Franja, mientras disparaban a jóvenes que huían aterrorizados. Según las autoridades israelíes, desde el 7 de octubre han sido asesinadas más de 1.200 personas, en su mayoría civiles.⁴

Las autoridades israelíes respondieron en cuestión de horas al ataque bombardeando Gaza, después de que el primer ministro israelí, Benjamin

⁴ <https://www.hrw.org/es/world-report/2024/country-chapters/israel-and-palestine>

Netanyahu, declaró oficialmente el estado de guerra en Israel⁵. Pero para entender el complejo enfrentamiento en el que están inmersos estos países es necesario conocer cuáles fueron las claves de este conflicto, ya que se trata de uno de los más largos del Medio Oriente.

Tal y como explica Mar Gijón en el apartado de historia de National Geographic⁶, el conflicto entre Israel y Palestina es algo que tiene sus raíces a finales del siglo XIX en ese territorio. Las causas no derivan de la religión, sino de la colonización llevada a cabo por el movimiento sionista y que provocó el aumento de la migración judía a la región de Palestina. Este movimiento fue desde un principio un proyecto colonial cuyo objetivo era apropiarse del territorio gradualmente, por lo que entró en conflicto con los derechos de la población árabe palestina dando lugar a tensiones entre ambos.

Por otra parte, durante la primera guerra mundial, Francia y Gran Bretaña les prometieron la independencia a los árabes -ya que necesitaban su apoyo para vencer a los otomanos-, pero estas promesas estaban amañadas desde el principio y el objetivo de estos países era repartirse los territorios del Imperio en diferentes zonas. De esta forma Francia se quedaría con Siria y Líbano, y Gran Bretaña con Jordania, Irak y Palestina. La situación se agravó para Palestina ya que no daría únicamente comienzo la colonización inglesa, sino que además los británicos se comprometieron formalmente con el movimiento sionista, a través de la declaración de Balfour de 1917, a crear un “hogar nacional para el pueblo judío en Palestina”, fomentando la colonización sionista de la Palestina histórica.

⁵ Pita, A. (2023) Israel declara el estado de guerra y advierte de que será “larga y difícil”. El País. https://elpais.com/internacional/2023-10-08/israel-advierde-de-que-la-guerra-contra-hamas-sera-larga-y-dificil.html?event_log=oklogin

⁶ https://historia.nationalgeographic.com.es/a/israel-palestina-como-cuando-comenzo-conflicto_20332

Tras varias revueltas del pueblo palestino contra la colonización inglesa, los británicos decidieron ceder el problema a las Naciones Unidas en 1947, cuya resolución fue la partición y permitió la división de Palestina en un territorio judío y otro árabe. Ambos grupos rechazaron la propuesta ya que las Naciones Unidas le otorgaron el 55% del territorio a Estado judío, a pesar de que la población seguía siendo mayoritariamente árabe, por lo que éstos se negaron a dividir el territorio con una comunidad colonizadora. Por su parte, los judíos exigían más territorio sin la población árabe para estar conformes.

Finalmente, en mayo de 1948 se creó el Estado de Israel, dando lugar a una violenta transformación del territorio y la expulsión de más de la mitad de la población palestina como culminación de la colonización llevada a cabo. Citando las cifras exactas ofrecidas por la National Geographic, entre 750.000 y 800.000 personas fueron expulsadas de sus casas y de sus tierras en lo que se conoce en árabe como al-nakba (la catástrofe, el desastre). A partir de ese momento, la sociedad palestina se fragmentó para siempre en tres grupos distintos: aquellos que fueron expulsados a países árabes vecinos o a otros lugares, aquellos que permanecieron en el estado recién creado de Israel y los que se dirigieron hacia lo que quedaba de la antigua Palestina en Cisjordania, Gaza y Jerusalén.

Desde entonces Israel y Palestina han estado en un continuo conflicto que ha evolucionado hasta llegar a una situación sin precedentes en la actualidad, tras el estallido de la guerra entre Israel y Gaza. Para contextualizar este conflicto es necesario conocer al adversario de Israel: Hamás.

Hamás es una organización política y paramilitar palestina que se declara yihadista, nacionalista e islamista. El movimiento islamista radical gobierna la Franja de Gaza desde 2007, tras ganar las elecciones en enero de 2006 y expulsar a Fatah, que gobernaba Gaza desde hacía décadas. Desde que Hamás

gobierna, Israel ha bloqueado este territorio por tierra, mar y aire⁷. La violencia de los militantes de Hamas comenzó porque no creían en pactos tras la citada partición del territorio de Palestina, por lo que su objetivo es que los israelíes abandonen la ocupación y se vuelva a las fronteras anteriores a 1967. La única vía para conseguirlo, según ellos, es a través de la violencia, utilizando la lucha armada y los atentados suicidas.⁸

⁷ <https://www.newtral.es/datos-palestina/20231010/>

⁸ <https://www.bbc.com/mundo/articles/cz7x6557103o>

3. CASO DE ESTUDIO

3.1. Objetivo General

El objetivo general de este trabajo de fin de grado es conocer la cobertura que ofrecen los medios españoles de los conflictos bélicos, en concreto de la actual guerra entre Israel y Gaza. Se analizará la narrativa utilizada en cada noticia a través de características claves con el fin de conocer qué enfoque es el predominante y si existe el suficiente contexto que permita a los ciudadanos entender el conflicto en profundidad.

3.2. Objetivos Específicos

- Observar cuáles son los enfoques predominantes de los medios ABC y El País durante el conflicto entre Israel y Gaza
- Comparar el uso de encuadres en medios con distintas corrientes ideológicas para determinar si la ideología del medio influye en el relato de las noticias
- Conocer si varía la forma en el que el conflicto es representado del primer al último mes de conflicto

3.3. Metodología

Para poder analizar la cobertura que ofrecen los medios de los conflictos bélicos actualmente es necesario comprender previamente lo que hemos explicado al inicio de este trabajo: los medios utilizan encuadres para que los ciudadanos pueden conocer de forma más sencilla los problemas críticos de la sociedad.

Las investigaciones de Semetko y Valkenburg (2000) citado en Moreno-Mercado (2023) aportaron cinco encuadres genéricos y comunes a la hora de cubrir contiendas bélicas, estos son: conflicto, consecuencias económicas, interés humano, moralidad y responsabilidad. Si bien para nuestro análisis he

considerado más conveniente utilizar dentro de los encuadres genéricos el de interés humano, moralidad y responsabilidad. El resto de los enfoques se ha extraído del repaso histórico del comportamiento de la prensa durante períodos de guerra; éstos son el de simplificación del conflicto y el de contexto.

3.3.1. Enfoque de simplificación del conflicto

Se trata del enfoque contrario al de contexto, en el que no se indaga en ninguna de las causas del conflicto y únicamente se presenta a una parte buena y otra mala. Uno de los mayores errores que comete la prensa al abordar coberturas de guerra es que tiende a simplificar el conflicto, el cual se presenta como una disputa entre dos partes en la que una es la “mala” y la otra es la “buena”, tal y como advierte Galtung citado en Vallas (2005). Se tiende a considerar las acciones de una parte como las correctas, y las otras como las malvadas, sin pararse a pensar que hay mucho más detrás que esa simple polarización, ya que ambos bandos están llevando a cabo atrocidades y en ambos bandos se producen muertes de personas inocentes.

Uno de los métodos más extremos de simplificar el conflicto es la culpabilización o demonización del adversario basada en la simplificación héroe-villano, en la que se describe al enemigo como el culpable de todo el conflicto. Como hemos comprobado Sadam Hussein apareció en todos los medios como el culpable del conflicto armado, se presentó como un terrorista que atentaba contra su población civil y una amenaza para la seguridad internacional por tener armas de destrucción masiva, lo cual se usó como justificación principal del conflicto en 2003. Tal y como denunciaba Amnistía internacional años después del conflicto, ninguna de las justificaciones que permitieron la intervención en Irak -la presunta posesión de armas masivas que ponían en peligro a la comunidad internacional y la presunta financiación de Hussein al grupo terrorista

Al-Qaeda- se pudieron demostrar posteriormente, pero se utilizaron como defensa internacional para atacar al país.⁹

Otro ejemplo de este tipo de actuaciones lo podemos comprobar en la guerra de Kosovo, ya que como se ha comentado anteriormente todas las acciones de la OTAN se describieron con lenguaje neutro, mientras que las fuerzas yugoslavas fueron descritas por los medios con términos nazis que evidentemente lo situaban como el “malvado” del conflicto.

3.3.2. *Enfoque de interés humano*

Aporta el lado humano o un ángulo emocional a la presentación de un evento, asunto o problema. Para Neumann et al (1992) este marco se utiliza para captar la atención de las audiencias debido a la gran competencia en el ámbito periodístico, y de este modo se consigue generar empatía al ponerle un rostro humano a los eventos. Para Vicent et al. (1997) citado Lara-Aguilar et al. (2023) en este encuadre personaliza los problemas, los cuales sirven como gancho para presentar temas o eventos particulares a los espectadores para que se interesen por la noticia. Hong (2013) citado en apunta que con la ejemplificación personal las noticias son mejor captadas porque la historia no es sobre un impacto general, sino sobre una persona en particular. Pero en este sentido el autor

⁹ Tellechea, I. (2023). 20 años después de la invasión de Irak: ni armas de destrucción masiva, ni libertad prometida. Amnistía internacional. <https://www.es.amnesty.org/en-que-estamos/blog/historia/articulo/20-anos-despues-de-la-invasion-de-irak-ni-armas-de-destruccion-masiva-ni-libertad-prometida/>.

crítica que al centrarse tanto en la personalidad la información se puede volver simple y dramática, desviando el objetivo final de una noticia que es informar.

3.3.3. *Enfoque de responsabilidad*

Presenta un tema o un problema de tal manera que atribuye la responsabilidad de su origen o de su solución, o bien al Gobierno, o bien a una persona o un grupo (Semetko y Valkenburg, 2000). En este tipo de enfoques hay atribución de responsabilidades; se toma partida por alguno de los partidos implicados, señalando de forma clara a culpables y víctimas.

3.3.4. *Enfoque de moralidad*

Sitúa el acontecimiento, el problema o el tema en el contexto de los principios religiosos o de las prescripciones morales (Semetko y Valkenburg, 2000).

Con este frame la interpretación de la noticia se hace en términos de juicio moral, que consiste en la evaluación mental de una acción, conducta o decisión de acuerdo con un sistema de valoración que distingue entre lo bueno y lo malo. Un juicio moral sirve para determinar si una acción es moral (aceptable) o inmoral (inaceptable), guiándonos por ciertas consideraciones innatas del ser humano como la empatía y los sentimientos, así como por factores de tipo social, histórico, cultural, religioso, etc.¹⁰

Como afirman Semetko y Valkenburg (2000) citado en Lara-Aguiar et al. (2023) este marco se centra en eventos, problemas o temas que tienen principios

¹⁰ <https://concepto.de/juicios-morales/>

religiosos o prescripciones morales sobre cómo comportarse o diferenciarse de los malos. Según estos autores al poner un evento noticioso en contexto de valores, prescripciones morales y principios religiosos hay más probabilidades de que tengan mayor aceptación en el público, a pesar de que para Neuman et al. (1992) no suelen aparecer en el periodismo porque rompen con la idea de objetividad, tratándose así del encuadre menos utilizado en este campo.

3.3.5. *Enfoque de contexto*

En este tipo de enfoque se indagan en todas las causas del conflicto. Si bien Galtung citado en Vallas (2005) critica la descontextualización de la violencia en las coberturas de guerra, este enfoque sería lo contrario; en él se relaciona la violencia con sus causas económicas, políticas o culturales. Se parte de la base de que este sería el más completo y es el que permitiría a los ciudadanos entender el conflicto de una forma más amplia.

3.4. **Muestra**

La investigación escogida para este trabajo se basa en el análisis cualitativo de noticias y reportajes durante el estallido de la guerra entre Israel y Palestina el 7 de octubre de 2023 hasta la actualidad, a través de los encuadres genéricos anteriormente explicados propuestos por Semetko y Valkenburg (2000) y otros propuestos a través de forma inductiva tras el repaso histórico del comportamiento de la prensa en conflictos armados.

Se han escogido dos de los periódicos más relevantes de España y con diferentes ideologías: ABC y El País, ya que a la par que se analiza la cobertura de esta guerra, se puede conocer el objetivo general planteado de si los medios españoles están inclinados hacia algunas de las partes involucradas dependiendo de sus intereses políticos y editoriales.

Para determinar cómo se realiza la cobertura de la guerra en estos dos medios de comunicación se hará un análisis de los frames anteriormente propuestos. Para poder deducir estos frames se analizarán las siguientes características clave:

- a) Análisis de léxico
- b) Fuentes usadas
- c) Inclinación de la noticia (en la medida en que beneficie a un actor o sector determinado)

Para el análisis de ambos medios se ha elegido los días que el conflicto ha sido portada durante el primer mes (octubre 2023) y el último mes (mayo 2024). Para ello se ha utilizado la herramienta MyNews hemeroteca y su buscador avanzado, al que tenemos acceso a través de la biblioteca digital de la Universidad Católica de Murcia. De este modo filtramos en primer lugar la fecha, medio y después portada, aunque en el caso de ABC es distinto ya que tiene una portada temática y la segunda es más parecida a una portada tradicional, la cual utilizaremos como criterio de análisis.

Tabla 1. Plantilla para el análisis de noticias

Parámetros	Características
<ul style="list-style-type: none"> • Titulación Subtitular Cintillo • Entradilla • Cuerpo de texto Estructura de hechos Declaraciones • Fotografía 	Léxico empleado
	Inclinación de la noticia
	Encuadre
	Fuentes

Fuente: elaboración propia

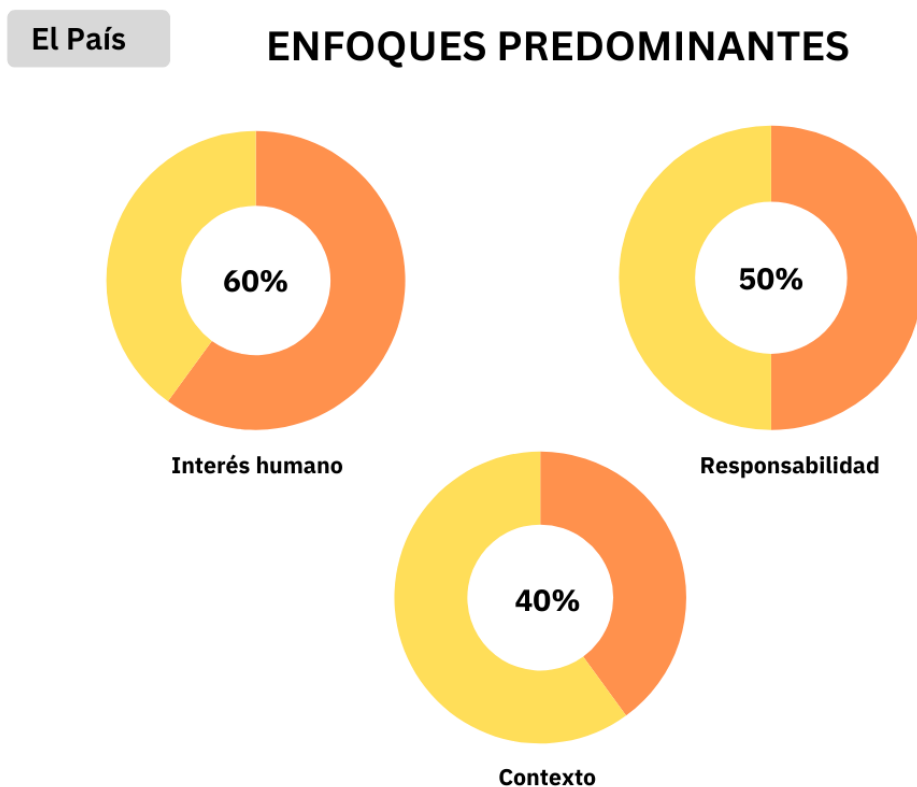
4. RESULTADOS

El total de noticias y reportajes analizados han intentado ser equilibrados, a pesar de que en concreto en el último mes de conflicto El País incluyó en su portada en conflicto en más ocasiones que ABC, se han elegido el mismo número de noticias, aunque no todas hayan coincidido en el mismo día como portada.

TOTAL: 40	El País	ABC
Primer mes de conflicto	10 noticias	10 noticias
Último mes de conflicto	10 noticias	10 noticias
TOTAL	20	20

Desde que comenzó la guerra el 7 de octubre de 2023 el conflicto fue portada en El País todos los dos días de ese mes excepto dos, por lo que se ha elegido una muestra de 10 noticias que sea representativa. Por su parte, ABC, lo incluyó en su portada de sumario en 19 días por lo que, al resultar también una muestra demasiado grande, se han elegido 10 días y de esta forma se equiparen ambos diarios.

Figura 1. Primer mes de conflicto El País



Fuente: elaboración propia

En **enfoque de interés humano** aparece en 6 de las noticias analizadas durante octubre de 2023, especialmente través de las imágenes que muestran el lado emocional del conflicto. Es decir, de las 6 noticias en las que está presente el interés humano, en todas ellas aparece reflejado a través de fotografías en las que predomina el drama humano del conflicto. Uno de los ejemplos más destacados lo encontramos es el del 17 de octubre en el que se muestra a un niño en el hospital tras un ataque israelí, mostrando el ángulo más emocional de esta guerra y las consecuencias que tienen en los más vulnerables e indefensos como son los niños.

A. P. / PATRICIA R. BLANCO
Jerusalén / Madrid

Los hospitales de la Franja de Gaza se encuentran al borde del colapso. Mientras cientos de heridos ingresan cada día en los centros sanitarios de la Franja, el bloqueo completo por tierra, mar y aire que ha impuesto Israel tras el ataque de Hamás del pasado 7 de octubre ha dejado a este enclave sin suministros de electricidad, agua, alimentos o medicinas.

Se espera que las reservas de combustible en todos los hospitales de Gaza duren unas 24 horas más, señaló ayer la Oficina de Asuntos Humanitarios de la ONU (OCHA). Y sin combustible, "la vida de miles de pacientes" está en riesgo, en especial, la de aquellos internados en unidades de cuidados intensivos, los recién nacidos en incubadoras y los pacientes que requieren diálisis.

"Todo lo que se hace ahora es para salvar vidas", sin posibilidad de efectuar otro tipo de actuaciones, puntualizó Mohamed Abu Mughalib, coordinador médico adjunto de un equipo de Médicos sin Fronteras en la Franja, en un audio difundido por la ONG.

Las 3.500 camas que la ONU calcula que suman todos los centros sanitarios de la Franja no son, además, suficientes para atender a todos los pacientes. En tan solo 10 días, cerca de 10.000 personas han resultado heridas a consecuencia de los ataques con misiles de las Fuerzas Armadas israelíes, que han matado a más de 2.800. Solo se está operando a los casos más urgentes por la falta de recursos, según doctores que trabajan en Gaza citados por la agencia Reuters.

El portavoz del Ministerio de Salud de Gaza, Ashraf Al Qidra, ha pedido a los gazatíes que se dirijan al hospital Al Shifa, el mayor de la Franja, para donar sangre. "Si el hospital deja de trabajar, el mundo entero será responsable de los cientos o miles de pacientes que dependen de nuestro servicio", dijo ayer. El centro médico, situado en la capital y donde se refugian decenas de miles de civiles, acaba de entrar 100 cadáveres porque no cabían en la morgue. También se han acabado los analgésicos y apenas quedan medicamentos incluso en las farmacias, según personal en la zona de Médicos sin Fronteras.

Al Shifa se encuentra en la mitad norte que el ejército israelí ha pedido evacuar a sus 1,1 millones de habitantes de cara a una incursión terrestre y que abarca 22 centros médicos. Otro de ellos es el hospital Kamal Adwan. El personal no ha abandonado sus puestos por que marcharse "supondría la muerte" para los siete recién nacidos que dependen de respi-

Los centros apenas tienen agua potable, comida ni camas para atender a los heridos, que ya suman cerca de 10.000

Los hospitales de Gaza apuran su combustible



Personal sanitario trabaja ayer a las puertas del hospital Al Shifa de Gaza. (DARROUD NEMER/AFEP)



Un niño, ayer tras un ataque israelí, en el hospital de Jan Yunis. (REUTERS)

radores y para "otros pacientes bajo cuidado", indicó a la agencia Associated Press el responsable de pediatría, Hussam Abu Safiy.

Más de la mitad de los habitantes del norte, unos 600.000, habían huido hasta ayer en dirección sur por temor a la invasión israelí, según datos de la ONU. Entre ellos hay pocos trabajadores sanitarios, que "han

optado de manera abrumadora por quedarse atrás [en los hospitales] y honrar sus juramentos como profesionales de la salud de 'no hacer daño', en lugar de arriesgarse a trasladar a sus pacientes críticamente enfermos durante las evacuaciones", señaló la OCHA, que considera imposible este traslado en condiciones de seguridad.

"La situación es muy difícil;

durante dos horas estuvimos buscando agua potable", lamenta el doctor Abu Mughalib. Aunque todavía hay alimentos, los hospitales "apenas pueden funcionar" y los medicamentos "se están agotando".

La Organización Mundial de la Salud subraya la presión que pone la situación sobre los menos numerosos, hospitales del sur. No solo "están ya a máxima capacidad" tratando heridos por los bombardeos y padecen las mismas carencias de material médico, agua, electricidad y combustible, sino que además tendrán que absorber ahora los pacientes procedentes de los centros médicos del norte, que "siguen recibiendo heridos y luchan por operar por encima de su capacidad máxima". Ir de unos a otros "puede equivaler" para los enfermos "a una sentencia de muerte", señala.

Es el caso del Hospital Nasser, en la ciudad de Jan Yunis, en el sur de Gaza y con la sala de cuidados intensivos repleto de heridos, sobre todo niños menores de tres años. Ha recibido cientos de heridos graves por el impacto de los misiles, tiene a 35 en la UCI y a 60 que necesitan diálisis, pero solo cuenta con combustible para funcionar hasta el final del día, según el director de su departamento de emergencias, Mohamed Qandil. "Y si se acaba, se cae todo el sistema sanitario. Todos estos pacientes están en riesgo de morir si se corta la electricidad", declaró a AP.

Mientras tanto, el flujo de llegadas a los centros médicos, ya sea de heridos o de quienes buscan refugio ante los bombardeos israelíes, no cesa, según confirma la Media Luna Roja Palestina (PRCS, por sus siglas en inglés). "Los hospitales tienen un número muy limitado de días de capacidad para operar y atender a los heridos", señalan en un comunicado, en el que denuncian que los centros Al Quds, en Ciudad de Gaza, y Al Anaf, en Jan Yunis (sur de la Franja), "también se están quedando sin combustible, medicinas y suministros médicos, así como sin alimentos y agua para el personal, los voluntarios y pacientes".

"En la última hora, hemos recibido a 60 civiles heridos: esto es un paciente por minuto", describía ayer Qandil al canal de televisión Al Jazeera.

La PRCS condenó el domingo la intensificación de bombardeos en las inmediaciones del hospital Al Quds, "con alrededor de cinco ataques en menos de un minuto", y que las fuerzas israelíes hayan bombardeado ambulancias que tratan de recoger heridos en Gaza. Al menos cuatro personas de esta organización, dos sanitarios y dos voluntarios, han perdido la vida desde que comenzó el conflicto.

La ONU alerta de que la vida de miles de pacientes está en riesgo

El portavoz del ministerio de Salud de la Franja pide que se done sangre

Los analgésicos se han acabado y casi no quedan medicamentos

Imagen de El País.

En cuanto al **enfoque de responsabilidad** éste aparece en cinco noticias; en tres de ellas se señala de forma clara como culpable al Gobierno de Israel, en una a Hamás y en otra hay una atribución de responsabilidad a ambas partes. Uno de los ejemplos donde se responsabiliza a Israel es en la noticia del 14 de octubre con el siguiente titular: "Gaza, en vilo tras el ultimátum israelí", y un subtítulo con las declaraciones de Netanyahu en las que advierte de que "es solo el principio". A pesar de que en la noticia haya bastante contexto y por lo tanto este enfoque esté presente, el que predomina es el de responsabilidad, señalando de forma clara como culpable al Gobierno de Netanyahu y como víctimas a la población desplazada de Gaza.

Por último, cuatro de las piezas analizadas en este medio durante el mes de octubre ofrecen un **enfoque de contexto** (ya sea únicamente éste o combinado con otro tipo de enfoque). Encontramos que en ellas se ofrecen las razones históricas del conflicto entre ambas partes y las fuentes son en este caso siempre variadas y cercanas al suceso por ambas partes.

Con respecto a la **inclinación de la noticia**, encontramos que de las diez noticias analizadas en El País cinco de ellas muestran una inclinación a favor de Palestina, dos a favor de Israel y las restantes no parecen tener una inclinación por ninguna de las partes. Observamos el posicionamiento hacia Palestina a través de un léxico con un tono alarmista, cargado de connotaciones fuertes. Un ejemplo de ello es la noticia del 10 de octubre en que el periodista calificaba de “espanto” e “infierno” la situación que se estaba viviendo en Gaza.

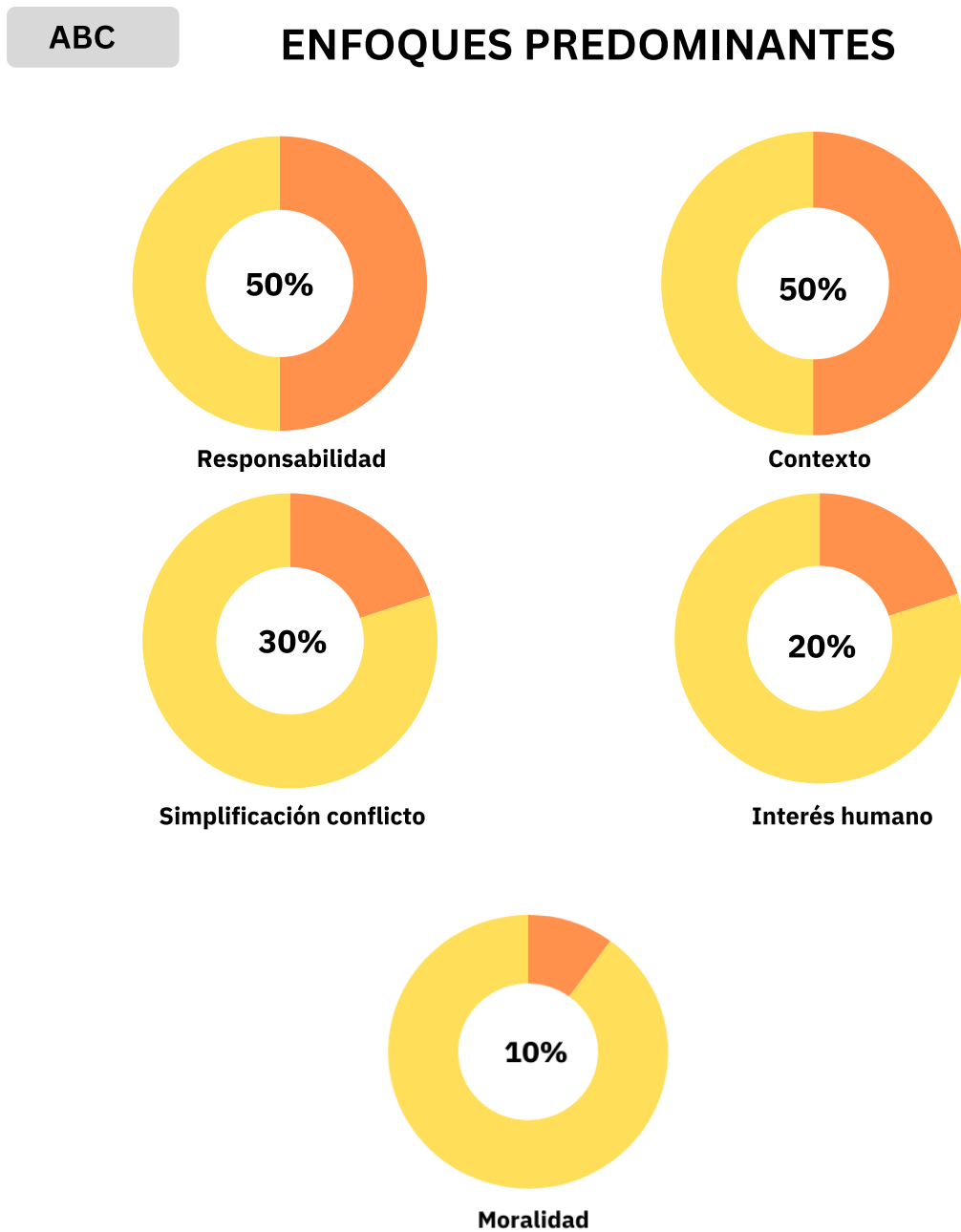
Otro de los modos de posicionarse hacia Palestina es a través de las declaraciones de víctimas, con testimonios impactantes como el de “tengo la sensación de que voy a morir tarde o temprano”, presente en la noticia del 12 de octubre. En el caso del posicionamiento a favor de Israel es más difícil detectarlo, ya que encontramos que se produce esta inclinación porque hay una mayor presencia de perspectiva israelí o por un tipo de relato de hechos en el que se incide más en el número de muertos a manos de Hamás que en los de los bombardeos y ataques israelís.

Por su parte, las **fuentes** que utiliza El País durante el primer mes de conflicto son oficiales y se completan con otro tipo de fuentes. En las 8 de las noticias analizadas encontramos fuentes oficiales de ambos bandos (Ministerio de Sanidad de Gaza, Ministerio de Defensa de Israel, Ministerio de Asuntos Exteriores, etc) y en 2 de ellas únicamente fuentes oficiales israelís, coincidiendo con las noticias que están inclinadas a favor de Israel por no contar con una perspectiva variada. En cuanto a los testimonios de víctimas encontramos que solo está presente en dos noticias, una de ellas una víctima del ataque de Hamás durante el ataque al festival, y otra, una víctima palestina.

Cabe destacar que tiene una gran presencia las declaraciones de la ONU – organización creada para mantener la paz – en las noticias publicadas a partir

del 15 de octubre tras el ultimátum israelí y el desplazamiento masivo de Gaza, al igual que de ONGs como Cruz Roja.

Figura 2. Primer mes de conflicto ABC



Fuente: elaboración propia

El **enfoque de responsabilidad** es, junto al de contexto, el que más aparece en las noticias de ABC, un total de cinco veces. En él se culpabiliza a la milicia islamista Hamás en cuatro ocasiones; describiéndolos como los culpables y a los israelíes como las víctimas; mientras que en una de las noticias se responsabiliza de los actos a Israel y se presenta a los palestinos como víctimas. Un ejemplo de enfoque de responsabilidad hacia Hamás lo encontramos el 12 de octubre en el que ABC titulaba: "La masacre de Beerli: "Encerraron a las familias y lanzaron granadas". En el subtítulo se explica que Hamás mató a más de cien vecinos de comunidad agrícola del Negev, a las puertas de Gaza. Por todo ello podemos decir que el enfoque predominante es el de responsabilidad a Hamás y los milicianos del brazo armado militar de la organización.

En las cinco noticias con **enfoque de contexto** hay un alto equilibrio en declaraciones y críticas de ambas partes, así como contrastes de información que permiten al lector conocer las versiones de ambos bandos.

El **enfoque de simplificación**, lo encontramos en tres de las noticias analizadas, aunque solamente en una se lleva al extremo de **culpabilización del adversario**. Un ejemplo de ello es la utilización de léxico impactante y sensacionalista como el del titular del 9 de octubre: "Hamás combate a muerte y siembra de cadáveres los pueblos cerca de Gaza. "Sembrar cadáveres" es un lenguaje dramático que probablemente busca llamar la atención del lector de forma inmediata.

El **enfoque de interés humano** aparece en dos noticias de ABC durante el mes de octubre. Encontramos que éste aparece en el titular de la noticia del 11 de octubre a través de unas declaraciones muy impactantes de víctimas que sobrevivieron al ataque de Hamás: "Viaje al corazón de las tinieblas: hay pilas de cadáveres desmembrados", este testimonio de un médico anónimo de los servicios israelíes es posteriormente desarrollado en la entrada de la noticia. En otra ocasión el drama humano se muestra a través de la fotografía que

encontramos en la noticia del 16 de octubre en el que ABC escoge la imagen de decenas de cuerpos amontonados en Gaza tras los bombardeos israelíes.



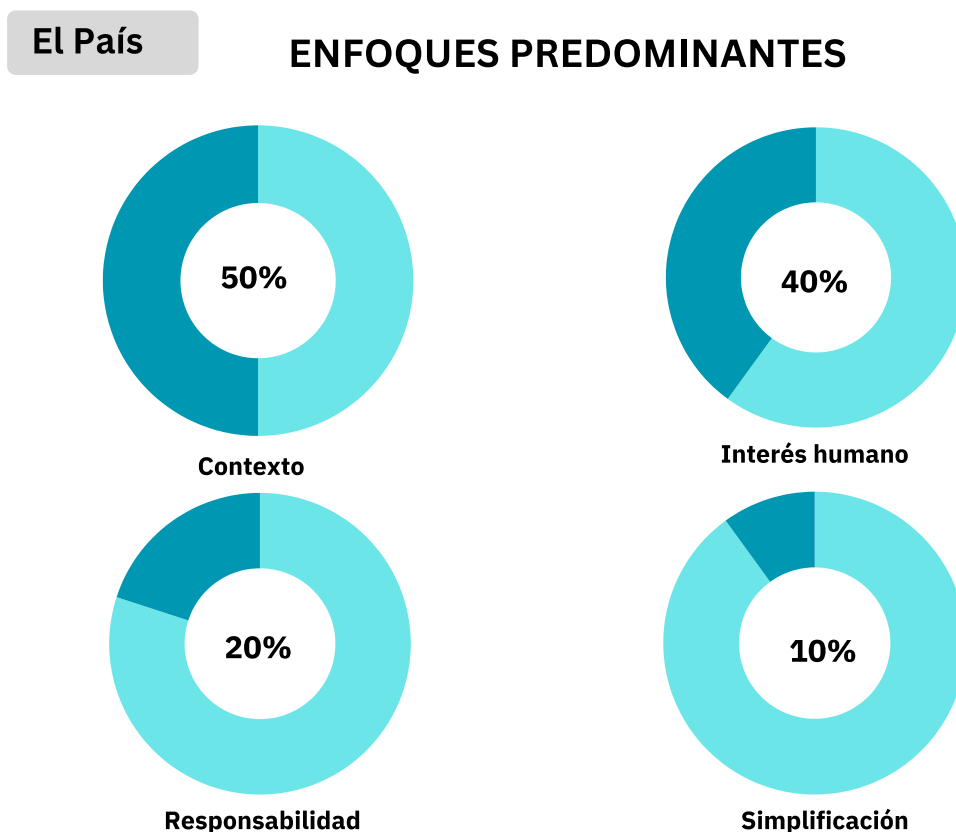
Imagen de ABC. Fuente: AFP

Con respecto al **enfoque de moralidad** lo encontramos en una noticia de las diez analizadas, en él se exponen juicios de valor y se distingue entre lo bueno y malo de las acciones llevadas a cabo por un bando. Este tipo de enfoque lo encontramos en la noticia del 13 de octubre a través de la justificación de los ataques de Israel por las atrocidades que ha cometido previamente Hamás. Las consecuencias de los ataques de Israel y sus aliados (en este caso EE. UU) no parecen ser tan moralmente graves por tratarse de defensa propia. Este ejemplo lo encontramos en las declaraciones del jefe del Estado Mayor de las Fuerzas de Defensa de Israel, Herzi Halevi, en las que insiste que deben acabar con Hamas y recuerda que el “precio de la guerra es alto y difícil” ante la previsión de una guerra larga. Para los ataques llevados a cabo por Hamás, por su parte, se utilizan las declaraciones de Joe Biden en el que los compara con el ISIS e incide que el grupo islamista “debe ser aplastado”.

Con respecto a la **inclinación de la noticia**, encontramos que de las diez noticias analizadas cinco de ellas se posicionan a favor de Israel (coincidiendo con las cinco que responsabilizan a Hamás del conflicto), una de ellas se posiciona a favor de Palestina (coincide con la imagen de drama humano que muestra las víctimas de ataques israelís) y el resto no tiene una inclinación aparente hacia alguna de las partes. Uno de los ejemplos en los que observamos esta inclinación hacia es Israel es en la noticia del 8 de octubre en el que ABC titula: “Hamás siembra el terror en Israel con el mayor ataque de su historia”, utilizando un léxico muy llamativo como es la palabra “terror”.

Las **fuentes** que utiliza ABC durante el primer mes de conflicto son la mayoría oficiales (oficiales del Ejército israelí, Fuerzas de Defensa de Israel, etc.), utilizando en tres de las noticias fuentes oficiales del bando israelí únicamente. Encontramos el testimonio de civiles en la noticia publicada el día 11 de octubre, con varias declaraciones de testigos israelís que cuentan cómo vivieron el ataque de Hamás. Las voces de testigos que narran lo que han vivido y las consecuencias de la guerra ayuda a los a los lectores a empatizar con ellos. En el caso de la atribución de las fuentes, en tres ocasiones ABC emplea fuentes con atribución reservada; en el resto de caso tienen atribución completa y son contrastadas.

Figura 3. Último mes de conflicto El País



Fuente: elaboración propia

El **enfoque de contexto** es el que más predomina durante el mes de mayo en el diario El País, apareciendo en un total de cinco noticias de las diez analizadas. En este caso el enfoque no ofrece contexto histórico sobre el conflicto, lo cual resulta lógico tras varios meses de guerra, pero se centra en ofrecer las dos perspectivas actuales que ofrecen ambos bandos, así como las operaciones militares y respuestas de la diplomacia internacional. En todas las noticias de contexto el léxico utilizado es objetivo, y el texto presenta una combinación de hechos y análisis, además de perspectivas de ambos lados del conflicto que permiten que el lector comprenda mejor la situación

El enfoque de interés humano aparece en tres ocasiones durante el mes de mayo de 2024. Al igual que sucedió durante la primera etapa, predomina el enfoque humanitario a través de las imágenes, en las que se intenta generar empatía y conciencia en el lector mostrándole las difíciles condiciones que viven los afectados por el conflicto. Uno de los ejemplos más dramáticos que encontramos es el de la noticia del 7 de mayo en el que la imagen muestra a un hombre junto a dos cadáveres de dos niños. A través de estas imágenes se muestra el drama humano que está sufriendo la población en Gaza y se incide en el interés humano del conflicto.

Israel ordena la evacuación de Rafah

El Gobierno de Netanyahu impone una opción bélica contra las advertencias de EE UU, la ONU y las ONG. Hamás acepta una propuesta de tregua que no satisface a las autoridades israelíes

LUIS DE VEGA
Jerusalén, enviado especial

La amenaza *manu militari* de Israel para que los gazatíes se vayan de Rafah, donde se agolpan en torno a 1,5 millones de personas —más de la mitad de la población de Gaza—, llegó ayer: "Cualquiera que esté cerca de las organizaciones terroristas pone en peligro su vida y la de su familia", reza uno de los panfletos distribuidos entre la población. "Por su seguridad, el ejército le pide que evacue inmediatamente [la zona en la que viven en la actualidad]", añade. Los bombardeos sobre los ciudadanos, que no cesan, acompañaron la orden de las Fuerzas Armadas, anunciada durante semanas, que fue coordinada con el Gobierno israelí y tuvo lugar pocas horas después de que, por enésima vez, fracasaran las negociaciones para lograr una tregua.

Los preparativos para la invasión de este territorio, la única urbe de la Franja en la que el ejército israelí aún no ha entrado con tropas terrestres, se desarrollaban en contra de las advertencias de la comunidad internacional. A la cabeza de esos llamamientos se sitúa su principal aliado, Estados Unidos, la ONU y las organizaciones humanitarias desplegadas sobre el terreno.

El acuerdo de alto el fuego se acarió en los últimos días, según informaciones de ambas partes, pero fue al final el primer ministro de Israel, Benjamín Netanyahu, el que llevó al traste esa negociación. Sus declaraciones a lo largo del fin de semana al insistir en invadir Rafah llevaron a Hamás a endurecer su postura, según *The New York Times*, que cita a fuentes oficiales israelíes.

Un hombre, con los cadáveres de dos niños, ayer en Rafah. MOHAMMED SALEEM

El grupo fundamentalista atacó el domingo el territorio de Israel, matando al menos a cuatro soldados, horas antes de que las negociaciones se dieran por finalizadas.

En la tarde de ayer, en una nueva montaña rusa de expectativas, Hamás anunció en un comunicado que aceptaba la propuesta de tregua de Qatar y Egipto. Un funcionario israelí afirmó que se trata de una versión "suavizada" de una propuesta egip-

cia que incluía conclusiones "de gran alcance" que Israel no podía aceptar. Pese a todo, el portavoz del ejército israelí, Daniel Hagari, aseguró que Israel está estudiando seriamente la respuesta.

Previamente, el ministro de Defensa, Yoav Gallant, había dicho que "no queda otra opción" más que poner en marcha la operación en Rafah, y así se lo comunicó en una llamada de teléfono al secretario de Defensa de EE UU, Lloyd Austin. En otra llama-

da, en la tarde de ayer, el presidente de EE UU, Joe Biden, reiteró a Netanyahu que seguía sin apoyar la operación sobre Rafah, ya que Israel sigue sin presentar un plan "creíble" para proteger a los palestinos del sur de Gaza. Pese a sus reiteradas demandas, Washington admite que su aliado no ha presentado en ningún momento ninguna medida para salvaguardar vidas o garantizar el acceso de ayuda humanitaria, informa **Macarena Vidal Lij**.

"Israel ha accedido a concesiones significativas para traer a los rehenes a casa, pero Hamás se ha negado repetidamente", señaló el jefe de la diplomacia israelí, Israel Katz, desde su cuenta de la red social X (antes Twitter). A lo que añadió que "todo el mundo entiende que Sinwar no tiene intención de liberar a todos los rehenes, ni siquiera a cambio de todo". Yahia Sinwar, máximo jefe del grupo fundamentalista dentro de Gaza, es acusado por



Imagen de El País.

Otro ejemplo de interés humano lo encontramos en los testimonios de residentes de Rafah en la noticia del 9 de mayo, en concreto la de un estudiante de 23 años explica la situación que está viviendo tras la presión de Israel sobre ese territorio. De esta forma se describe el sufrimiento e incertidumbre que enfrenta la población y se incide en el interés de las víctimas.

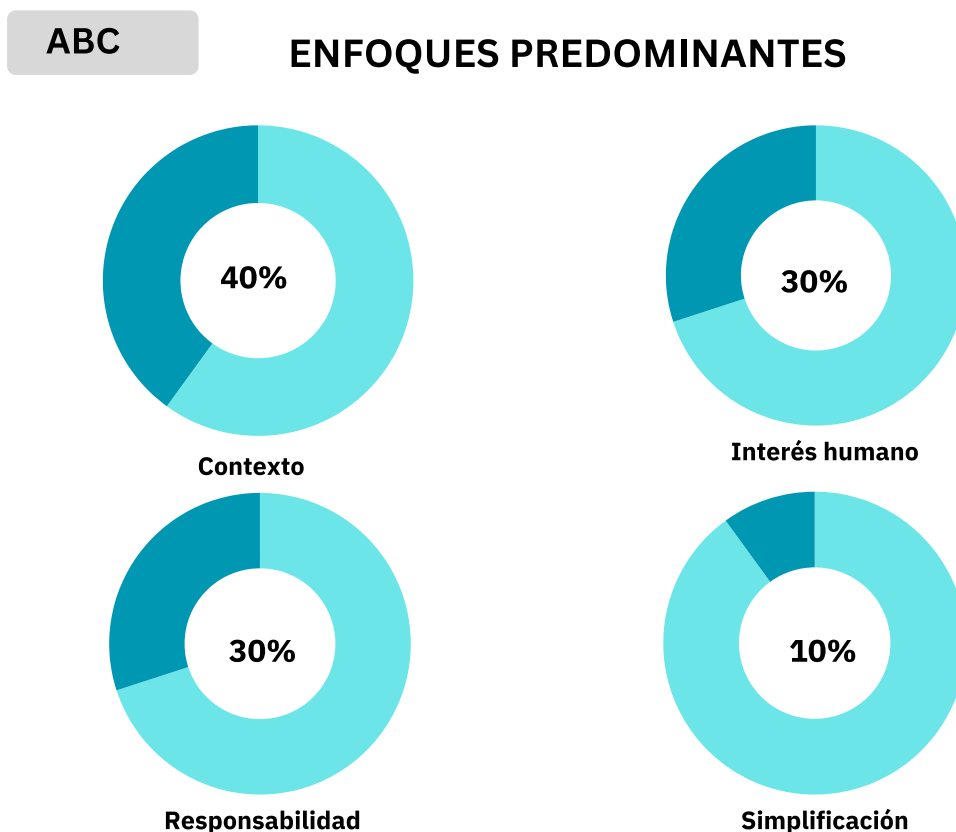
En cuanto al **enfoque de responsabilidad** éste aparece en dos de las noticias analizadas, con lo que baja considerablemente su uso desde el primer mes. La responsabilidad se le atribuye en una de las noticias directamente al Gobierno de Israel, el cual se presenta como culpable de la situación que vive Gaza. Es el caso de la noticia del 1 de mayo, en el que tanto en el titular: “La agencia para los refugiados palestinos lamenta que Israel no deje cruzar ninguno de sus convoyes con alimentos al norte de la Franja, la zona más afectada”, como en el cuerpo de texto encontramos información que nos permite conocer la crisis humanitaria que está viviendo Gaza y los principales impedimentos, pero sin una perspectiva o una versión israelí; por lo que podemos decir que culpabiliza a Israel y a su Gobierno del conflicto.

El enfoque de **simplificación** aparece en una de las noticias, aunque no se demoniza ni culpabiliza a ninguna de las partes, pero si se informa del conflicto de una forma muy simple como una batalla entre dos bandos. En este tipo de noticias predomina las declaraciones de portavoces militares, y no se ofrecen ni causas ni consecuencias.

Con respecto a la **inclinación de la noticia**, observamos que dos de las noticias ofrecen un posicionamiento claro hacia Palestina a través de imágenes y declaraciones de víctimas palestinas (coincidiendo con dos de las noticias que presentan un enfoque de drama humano a través de sus imágenes). Otras dos noticias presentan una crítica hacia el líder israelí y sus acciones, y el resto no parece expresar un sesgo claro hacia ninguna de las partes involucradas en el conflicto en Gaza. Uno de los ejemplos que encontramos donde la noticia se posiciona en contra del Gobierno de Israel y su primer ministro es el 10 de mayo con el siguiente titular: “Netanyahu ignora la presión de Biden y replica que seguirá con su plan en Gaza”, además de una entradilla en la que se amplía esta información que, en cierto modo, critica la actuación de Netanyahu.

Las **fuentes** que utiliza El País son la mayoría oficiales durante el último mes de ofensiva analizado. En este sentido, encontramos que dos noticias no cuentan con fuentes suficiente variadas debido a un exceso de declaraciones de cargos políticos y/o diplomáticos. En el resto de noticias encontramos fuentes diversas para ofrecer una visión amplia del conflicto en Gaza, además de una gran presencia de declaraciones del portavoz y secretario de la ONU. Encontramos que se utiliza una gran variedad de fuentes personales el día 3 de mayo en el que se da voz a individuos particulares durante las manifestaciones en las universidades de Estados Unidos.

Figura 4. Último mes de conflicto ABC



El **enfoque contexto** es el que más aparece en las noticias de ABC durante el último mes de conflicto analizado, un total de cuatro veces. En este tipo de noticias abundan los detalles sobre lo sucedido, así como declaraciones y de posiciones de varias partes involucradas en el conflicto entre Israel y Hamás. El léxico utilizado en este tipo de texto es principalmente informativo y objetivo, centrado en temas políticos y militares.

El **enfoque de interés humano** aparece durante esta etapa en tres noticias. Encontramos este tipo de enfoque presente en dos ocasiones a través de las imágenes elegidas, en la que se muestra la crisis humanitaria con un tono emotivo debido a la presencia de niños. Este es el caso de la fotografía elegida para la noticia del 7 de mayo en el que se muestra los desplazamientos en Rafah tras la orden de evacuación de Israel y en ella aparece un niño en primer plano con un balón. La presencia de un menor en una situación de desplazamiento forzado y crisis humanitaria añade un tinte de emotividad y drama a la noticia.

Hamás acepta la oferta de tregua después de que Israel ordenara evacuar Rafah

► Tel Aviv dice que esa propuesta a la que han dado el visto bueno los islamistas no es la que ellos presentaron

MIKEL AYESTARAN
CORRESPONSAL
EN ESTAMBUL



A las pocas horas de que Israel ordenara evacuar el este de Rafah, Ismael Haniye comunicó a los mediadores de Qatar y Egipto que el grupo islamista acepta la propuesta de alto el fuego discutida en El Cairo durante el fin de semana. La primera reacción de Israel, que no envió ninguna delegación a la capital egipcia, fue negativa y fuentes oficiales citadas por medios locales dijeron que la propuesta aceptada por Hamás no es la misma que ellos habían presentado.

A la espera de clarificar la diferencia entre los puntos de las propuestas, el



Palestinos desplazados salen con sus pertenencias de Rafah, en el sur de la franja de Gaza // AFP

Imagen de ABC.

También se enfatiza el lado humano del conflicto a través de declaraciones de testigos como es la de Nabil Awad: “A veces pienso que es mejor quedarnos y arriesgarnos a que nos maten, como han hecho ya con miles de gazatíes, que salir sin saber a dónde ir”, o la de Sami Bardawil: “¿A dónde iremos? En Khan Younis no hay un metro cuadrado libre. Estamos recogiendo las cosas, pero no hemos tomado una decisión, nos espera una larga noche de preocupación”.

Con respecto al **enfoque de responsabilidad**, éste aparece en tres de las diez noticias analizadas, disminuyendo también su uso con respecto al primer mes de conflicto. En dos de los casos se responsabiliza a Israel; en una ocasión de no ceder a la liberación de los cautivos y en otra crítica a la línea ortodoxa del Gobierno por la gestión del conflicto, y la tercera noticia se posiciona en contra de Hamás. Un ejemplo de este tipo de enfoque lo observamos en la noticia del 1 de mayo en la que ABC titulaba “Netanyahu quiere asaltar Rafah aunque haya acuerdo con Hamás”, junto con una entradilla en la que se se amplía la información sobre la intención de Netanyahu de invadir Rafah “con o sin acuerdo”. A pesar de que la noticia ofrezca un enfoque equilibrado al incluir diferentes perspectivas, podemos decir que resalta la responsabilidad que tiene

Israel de no ceder en la liberación de los cautivos y de no alinearse con la diplomacia internacional.

El **enfoque de simplificación** de conflicto se presenta en una noticia durante este periodo, aunque de una forma mucho menos evidente que durante la primera etapa. Observamos esta simplificación durante la cobertura de las manifestaciones en las universidades de Estados Unidos el día 3 de mayo en la que la simplificación se produce debido a la falta de contexto sobre los altercados. Esta noticia se centra en los aspectos políticos y orden público sin explicar en profundidad las razones de las protestas o los efectos sobre las personas involucradas.

Con respecto a la **inclinación de la noticia**, observamos que dos de ellas se posicionan a favor de Palestina, una se posiciona en contra de Hamás (coincide con el enfoque de responsabilidad a Hamás) y el resto no parece tener una inclinación a favor o en contra de las partes involucradas. Un ejemplo donde encontramos el posicionamiento en contra de Hamás es en la noticia del 14 de mayo en la que a través del titular “La ONU reduce las víctimas civiles confirmadas en Gaza”, se critica a la ONU por ofrecer los datos de fallecidos que maneja Hamás. Mientras que en la entradilla se critica también al grupo islamista por no dar información fiable sobre las víctimas y por las consecuencias de sus actos a través de declaraciones como la de Iliott Abrams, investigador en el Council of Foreign Relations: “Ha quedado cada vez más claro que estos números representan propaganda de Hamás. Es evidente que esta guerra es una calamidad para los civiles de Gaza y que miles están muertos y muchos más heridos. Hamás planeó la guerra de esta manera, colocando sus recursos militares en hogares, escuelas, mezquitas y hospitales, asegurando así que una vez iniciado el conflicto los civiles sufrirían enormemente.”

Las **fuentes** que utiliza ABC durante esta etapa son la mayoría oficiales y documentales, con una gran presencia de la ONU a través de declaraciones del secretario general y del portavoz. Además de las fuentes oficiales, ABC también utiliza en varias noticias ONGs (Oxfam, Médicos del Mundo), así como testimonios de civiles.

4.1. Resultados según los objetivos

Tras el análisis en profundidad de las noticias de ambos diarios durante las dos etapas del conflicto hemos podido conocer el objetivo general de qué tipo de cobertura realizan los medios españoles en el conflicto palestino-israelí.

En ambos diarios predomina el uso de fuentes oficiales durante la primera etapa y una escasa presencia de testimonios de civiles o víctimas, la cual aumenta significativamente durante la última etapa analizada. El País utiliza las declaraciones de la ONU en numerosas ocasiones desde el primer mes de conflicto, y por su parte ABC las comienza a incluir más a menudo durante la segunda etapa. Del análisis también extraemos que a la hora de representar el enfoque de interés humano ambos diarios lo hacen de un modo muy similar: a través de imágenes de heridos o cadáveres y con declaraciones impactantes, ya sea de un bando u otro. Lo mismo sucede con el enfoque de responsabilidad, en el que, tanto para culpabilizar a Hamás como a Israel, los periódicos hacen una distinción entre culpables y víctimas a través de titulares y cuerpos de texto que ofrecen únicamente una versión de los hechos. La forma de representar el enfoque de simplificación es distinta en ambos diarios, ya que en ABC lo encontramos a través de un léxico sensacionalista e impactante, mientras que en El País se muestra a través de un léxico pobre en el que no se relatan ni causas ni consecuencias del conflicto.

Con respecto a los objetivos específicos encontramos que el enfoque más utilizado durante la primera etapa por El País fue interés humano, mientras que en ABC fueron el de responsabilidad y el de contexto. En el último mes el enfoque más utilizado por El País fue el de contexto, al igual que en ABC. Por tanto, durante la primera etapa sí hay una clara diferencia entre los enfoques utilizados por ambos medios, lo cual puede deberse a la ideología e intereses editoriales del medio. En este sentido predomina el interés humano que muestra el País a través de víctimas palestinas. Por su parte, ABC responsabiliza del conflicto a Hamás y sus militantes.

En cuanto al objetivo de conocer si varía el modo en el que el conflicto es representado del primer al último mes, obtenemos que si se produce cambio en ambos diarios. En el caso de El País, durante el primer mes el conflicto se muestra desde un ángulo más emocional y dramático, propio del enfoque de interés humano. En el último mes de conflicto, aunque también está presente el drama humano, no es el predominante. En el diario ABC también se produce un cambio, y en este caso más drástico ya que el primer mes de conflicto se centra principalmente en situar como culpable a Hamás y en responsabilizarlos del conflicto. Sin embargo, en la última etapa de conflicto se reduce considerablemente la culpabilización a Hamás e incluso se llega a responsabilizar al Gobierno de Israel de sus acciones. Esto puede deberse a que aún no se había creado una línea editorial en torno al conflicto cuando estalló en octubre y pudo ser susceptible de cambios según los hechos y las respuestas políticas. Esto parece tener sentido ya que a medida que la respuesta de Israel se intensifica y sus relaciones diplomáticas con Estados Unidos se debilitan debido a sus diferencias en la gestión del conflicto, los medios se vuelven más críticos con Israel.

5. CONCLUSIONES

Tras investigar en profundidad la cobertura que realizan los medios españoles del conflicto palestino-israelí, encontramos que los distintos intereses y posturas editoriales de cada medio influyen en el modo en el que presentan los eventos de los conflictos armados.

En muchos casos se produce una inclinación hacia alguna de las partes involucradas, pero esta puede ser intencionada o no. Es decir, debido a la selección de temas, palabras y el contexto en el que se presenta cada noticia, ésta es interpretada de distinto modo por los lectores, tal y como comentábamos al principio de este trabajo.

Sin embargo, el principal hallazgo que hemos encontrado en esta investigación es que un mismo medio puede variar los enfoques con los que presenta la información a medida que el conflicto avanza. Estas diferencias radican en la propia complejidad de los conflictos armados y su evolución, así como de las acciones políticas y militares de cada bando, las cuales en muchos casos son imprevisibles. Otro de los motivos que pueden generar el cambio de los enfoques utilizados, es la influencia del relato de hechos sobre la línea editorial, la cual se ve condicionada por la opinión pública en temas tan delicados como éste.

A pesar de que la presencia de enfoques varía dependiendo del medio, como hemos comentado previamente, hay una tendencia a utilizar el enfoque de responsabilidad y de interés humano durante los conflictos. La presencia de este tipo de enfoques parece simplificar la compleja narrativa presente en los temas bélicos, de ahí que los medios los utilicen. El enfoque de contexto, el que presenta más información al lector, es más difícil de conseguir debido a la complejidad de ofrecer noticias diariamente sobre el mismo tema; sin embargo, encontramos que está presente en la mayoría de noticias de ambos medios en las etapas analizadas. Observamos que hay un gran esfuerzo tanto en ABC como en El País por contextualizar lo que está ocurriendo y tratar de forma

compleja el conflicto, mucho más de lo que cabría esperar a priori. Es decir, tras un largo análisis bibliográfico de la cobertura bélica de los medios que no ofrecía resultados muy positivos para la prensa, no cabría esperar que un conflicto tan polarizado y complejo como es el palestino-israelí ofreciera noticias con abundante contexto por parte de medios con ideologías y líneas editoriales muy señaladas como son ABC y El País. Sin embargo, encontramos que la información que se proporciona en la mayoría de noticias de ambos diarios intenta ofrecerle al lector la máxima objetividad posible.

Asimismo, también hemos observado que tal y como ocurrió en guerras como la de Irak, hay una sobreabundancia de fuentes oficiales. En algunos casos cobra sentido ya que es imposible acceder a algunas zonas de guerra como puede ser Gaza tras el bloqueo, por lo que los periodistas deben usar declaraciones oficiales, así como medios locales que puedan brindarle una información más cercana sobre lo que está sucediendo.

En este sentido destaca la presencia de testimonios de víctimas en el diario El País, aunque en muchos casos la información destaca por el drama humano y pierde la objetividad. En algunos de estos casos las declaraciones son de niños o mujeres en situaciones extremas, por lo que resultan tan impactantes que desvían la atención de la noticia al drama de las víctimas. Por su parte las declaraciones de víctimas en ABC aparecen principalmente en la primera etapa del conflicto, mientras que en el último mes destacan las fuentes oficiales y ONGs.

Tras el análisis de ambos diarios llegamos a la conclusión de que El País se ha caracterizado por un tinte emocional y dramático, aunque en la mayoría de casos con información de calidad y con fuentes cercanas al suceso. Este ha sido quizás el punto flujo de ABC, en el que en muchas de las noticias las fuentes eran insuficientes y sesgadas, pero con un intento de ofrecer el mayor contexto posible sobre la situación actual. En la primera etapa ambos diarios utilizaron en exceso el enfoque de responsabilidad; tanto El País tachando de culpable a Israel, como ABC a Hamás. En el caso de ABC observamos que en ese cambio de relato de hechos se producen mejoras significativas como la reducción del enfoque de simplificación. No detectamos esta mejora notable en el caso de El

País, el cual hace un uso excesivo del drama humano (hasta en cuatro ocasiones en esta etapa y seis en el primer mes) a través de imágenes impactantes, al igual que hizo durante el primer mes de conflicto. No obstante, podemos afirmar que ambos diarios informan con meticulosidad sobre este conflicto y todos los agentes involucrados en él, esforzándose por ofrecer una información contrastada.

Llegamos a la conclusión de que realizar un periodismo objetivo es una tarea muy compleja, y aún más en tiempos de conflicto. La rapidez con la que se desarrollan estos eventos y en muchos casos la falta de acceso de los corresponsables a las zonas más cercanas al conflicto imposibilita la tarea de ofrecer una información parcial y objetiva.

6. REFERENCIAS

- Berkowitz, B. (2003). *The New Face of War*. New York: The Free Press.
- Conde, M. R. B., & De Miguel Pascual, R. (2012). Opinión Pública
- Entman, R. M., & Rojecki, A. (1993). Freezing out the public: Elite and media framing of the U.S. anti-nuclear movement. *Political Communication* 10, 2–151.
- Fishman M. (1983) *La fabricación de la noticia*. Ediciones Tres Tiempos
- Flores, G. N. (2013). Los medios de comunicación de masas en tiempos de guerra. *La Trama de la Comunicación*, 7, 331–355. <https://doi.org/10.35305/lt.v7i0.273>
- Lippmann W. (1922). *La opinión pública*. Cuadernos de langre.
- Manzano A. (s.f.). *Irak y las armas de manipulación masiva. Censura, mentiras y muertes para mantener la supremacía del Imperio*.
- Marín, J. G. (2007). El comportamiento de la prensa durante los conflictos de Kosovo e Irak. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/tesis?codigo=71716>
- Martín, L. (1998) *Medios de comunicación social. Influencia en los conflictos armados*. Disponible en: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4643385>
- McCombs, M. (1985). *La comunicación de masas en las campañas políticas: información, gratificación y persuasión*. Sociología de la Comunicación de Masas. Estructura, funciones y efectos. Gustavo Gili, S.A.
- Moreno, Belén (2010). *La demonización de Milosevic en la prensa española*. Disponible en: https://www.researchgate.net/publication/276386415_La_demonizacion_de_Milosovic_en_la_prensa_espanola
- Moreno Mercado, José Manuel. *La cobertura mediática de los conflictos armados*. Granada: Universidad de Granada, 2023. Disponible en: <https://digibug.ugr.es/handle/10481/81429>

- Norris, P., Kern, M., & Just, M. (2003). *Framing terrorism*. New York. Routledge
- Pizarroso Quintero, A. (2008). Justificando la guerra. Manipulación de la opinión pública en los conflictos más recientes. *Comunicación: revista Internacional de Comunicación Audiovisual, Publicidad y Estudios Culturales*, 1 (6), 3-19.
- Quintana, Ángel (2011). La guerra de Irak como campo de prueba para el desarrollo de las imágenes digitales domésticas. En: *adComunica. Revista Científica de Estrategias, Tendencias e Innovación en Comunicación*, no 2. Castellón: Asociación para el Desarrollo de la Comunicación adComunica, Universidad Complutense de Madrid y Universitat Jaume I, 93-105
- Semetko, H. A., & Valkenburg, P. M. V. (2000). Framing European politics: A Content Analysis of Press and Television News. *Journal Of Communication*, 50(2),93-109. <https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.2000.tb02843.x>
- Torres Soriano, Manuel R., & García Marín, Javier. (2009). Conflictos bélicos y gestión de la información: una revisión tras la guerra en Irak y Afganistán. *CONfines de relaciones internacionales y ciencia política*, 5(10), 11-23. Recuperado en 07 de febrero de 2024, de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1870-35692009000200002&lng=es&tlng=es.
- Vallas, F. (1). Dilemas de la cobertura de los conflictos armados: Continuidad y cambio a raíz de la guerra de Irak. *Contratexto*, 13(013), 30-45. <https://doi.org/10.26439/contratexto2005.n013.735>
- Wolf, Mauro (1987). La investigación de la comunicación de masas, crítica y perspectivas. Capítulo 3.4, página 246

